

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. prosince 2019 v trestní věci proti Václavu H[REDACTED], narozen [REDACTED] v Praze 2, naposledy řidič, bytem [REDACTED], obviněnému ze spáchání přečinu podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a dalších

takto:

Podle § 223 odst. 1 trestního řádu za použití § 11 odst. 1 písm. k) trestního řádu

se zastavuje trestní stíhání Václava H[REDACTED]

pro skutek spočívající v tom, že dne 5. 8. 2017 okolo 23.30 hodin v Kladně na třídě T. G. Masaryka před barem Ego Café po předchozí slovní rozepři udeřil dvakrát otevřenou dlaní do obličeje Jakuba F[REDACTED] a tohoto skutku se měl dopustit za stavu, kdy byl rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 10.5.2016, sp. zn. 26 T 38/2016, který nabyl právní moci dne 25.8.2016, mimo jiné odsouzen za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku.

Odůvodnění

1. Václav H[REDACTED] byl obviněn ze spáchání přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 a odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měl mimo jiné dopustit jednáním shora popsaným.
2. Obžalovaný Václav H[REDACTED] ve věci využil svého práva, jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení nevypovídal.
3. Svědek Jakub F[REDACTED] jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení vypověděl, že měl konflikt s obžalovaným Václavem H[REDACTED]. Zda ho H[REDACTED] fyzicky napadl, si nepamatuje, nevzpomíná si na to, co se stalo, nevzpomíná si, jestli ho H[REDACTED] udeřil dvakrát do obličeje. Zavolał policii, ale jak uváděl, popíjel a nevzpomíná si, jak to vše ten večer probíhalo.
4. Při opětovném výslechu Jakub F[REDACTED] u hlavního líčení vypověděl dne 19. 11. 2019, že došlo k nějakému slovnímu konfliktu. Byla přivolána hlídka. Po prokázání totožnosti mu bylo doporučeno, aby jel domů. Sedl do taxi a jel domů. Ten samý den k dalšímu konfliktu nedošlo. Ve dvě ráno již určitě spal.
5. Z přestupkového spisu Magistrátu města Kladna spisové značky P/1490/17-Ka soud zjistil, že v tomto přestupkovém řízení byl obžalovaný Václav H[REDACTED] postižen pro přestupek, kterého se dopustil vůči Jakubu F[REDACTED] tím, že 6. 8. 2017 v 02.00 hodin v Kladně v ulici T. G. M. před bývalým kinem Sokol úmyslně narušil občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustil jiného hrubého jednání tím, že fyzicky napadl Jakuba F[REDACTED], narozen [REDACTED] a to dvěma ranami otevřené dlaně do oblasti obličeje. Příkazem Magistrátu města Kladna v předmětné věci byla za uvedené jednání

obžalovanému Václavu H[REDACTED] uložena pokuta v částce 1.000 Kč. Rozhodnutí nabylo právní moci 25. 11. 2017 a téhož dne se stalo vykonatelným.

6. Z popisu skutkového děje, pro který byl Václav H[REDACTED] postižen v přestupkovém řízení a skutkového děje, pro který byl Václav H[REDACTED] postaven před soud, je zřejmé, že mělo dojít k útoku na Jakuba F[REDACTED], jednání i následek je stejný, avšak je jiný časový údaj o době spáchání přestupku Václavem H[REDACTED].
7. K odstranění nejasností byla vyslechnuta policistka, která ve věci zpracovala úřední záznam a to Markéta K[REDACTED] jako svědkyně. Ta uvedla, že si na celou událost již nepamatuje a pokud jí byl přečten úřední záznam, který jako policistka vypracovala dne 6. 8. 2017, uvedla, že nedovede upřesnit, jestli Václav H[REDACTED] se měl dopustit dvou jednání proti Jakubu F[REDACTED] nebo pouze jediného a jedná se pouze o nesrovnalost v časovém údaji.
8. Jak vyplývá z popisu výpovědi Jakuba F[REDACTED], rovněž jeho výpověď neobjasňuje, zda Václav H[REDACTED] se proti němu dopustil dvou jednání v podstatě na stejném místě pouze s jiným časovým údajem. Jako přestupkové jednání bylo shledáno jednání Václava H[REDACTED], které je v podstatě totožné s jednáním, pro které byla na Václava H[REDACTED] podána obžaloba, pouze se liší časový údaj.
9. Vzhledem k tomu, že nebylo prokázáno na základě shora popsaných důkazů, zda ve skutečnosti se nejedná pouze o jediné jednání obžalovaného Václava H[REDACTED] vůči poškozenému Jakubu F[REDACTED], které se nemuselo stát 5. 8. 2017 kolem 23.30 hodin, ale mohlo se stát ve skutečnosti 6. 8. 2017 v 02.00 hodin tak, jak byl Václav H[REDACTED] za přestupek, a to fyzického útoku proti Jakubu F[REDACTED], postižen již v přestupkovém řízení a byla mu uložena pokuta 1.000 Kč, musel soud rozhodnout ve prospěch obžalovaného Václava H[REDACTED].
10. A to tak, že ve smyslu § 223 odst. 1 trestního řádu za použití § 11 odst. 1 písm. k) trestního řádu zastavit trestní stíhání Václava H[REDACTED] pro skutek podrobně popsany ve výroku usnesení, neboť podle § 11 odst. 1 písm. k) trestního řádu, jestliže dřívější řízení pro týž skutek proti téže osobě skončilo pravomocným rozhodnutím o přestupku, nelze pokračovat v trestním stíhání proti obžalovanému a toto trestní stíhání musí být zastaveno.
11. Ze shora popsaných skutečností je zjevné, že se nepodařilo prokázat, že za jednání popsané ve výroku usnesení již nebyl Václav H[REDACTED] postižen v přestupkovém řízení. Proto musel soud postupovat tak, jak je popsáno ve výroku usnesení a trestní stíhání pro skutek popsany ve výroku usnesení proti Václavu H[REDACTED] zastavit. Je totiž možné, že oba skutky, pro které byl Václav H[REDACTED] postižen v přestupkovém řízení a pro který byl obžalován, jsou ve skutečnosti jediným skutkem, za který byl Václav H[REDACTED] tak, jak bylo shora uvedeno, již v přestupkovém řízení postižen pokutou. Ve prospěch obžalovaného je tedy rozhodnutí soudu o zastavení trestního stíhání obžalovaného tak, jak je popsáno podrobně ve výroku usnesení.

Poučení:

Proti usnesení může státní zástupce podat stížnost do tří dnů od oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Kladno 3. prosince 2019

JUDr. Jiřina Říhová v.r.
předsedkyně senátu